



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-4328/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MURING d.o.o. u stečaju, Zagreb, Brezovička cesta 62 E, OIB 64225691300, povodom žalbe stečajnog/razlučnog vjerovnika ABC GRUPA d.o.o. iz Nedelišća, Maršala Tita 34, OIB 12275261981, kojeg zastupa punomoćnik Senad Vuković, odvjetnik u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-352/10-938 od 14. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 10. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog/razlučnog vjerovnika ABC GRUPA d.o.o. iz Nedelišća i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-352/10-938 od 14. rujna 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-352/10-938 od 14. rujna 2022. prvostupanjski sud je odredio zastati s prodajom nekretnine stečajnog dužnika MURING d.o.o. u stečaju, Zagreb, Brezovička cesta 62 E, OIB 64225691300, upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Novom Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Novi Zagreb, zk.ul.br. 50180 (E-3) k.o. Blato Novo, koja se sastoji od 1289/10000 dijela k.č.br. Stambena zgrada br. 6 D i dvorište, Karlovačka cesta, površine 583 m² (Stambena zgrada br. 6 D, Karlovačka cesta, površine 191 m², dvorište površine 392 m²), ukupno površine 583 m², povezano s vlasništvom stana oznake L3 na prvom katu, sadržaja: predprostor 1, dnevni boravak i blagovanje, kuhinja, predprostor 2, kupaonica, soba 1, soba 2, neto korisne površine 68,00 m² s balkonom neto korisne površine 6,40 m², ukupne neto korisne površine 74,40 m² i pripadajućim vanjskim parkirališnim mjestom oznake P2 neto korisne površine 12,00 m², u planu posebnih dijelova zgrade označeno dijagonalno pod 45° šrafirano zelenom punom linijom, do okončanja parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-1619/22 ili do drugačije odluke suda.

2. U obrazloženju se navodi da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-352/10 od 27. kolovoza 2010. određena prodaja dužnikovih nekretnina u stečajnom postupku, da je zaključkom tog suda poslovni broj St-352/10-887 od 11. svibnja 2022. utvrđena vrijednost nekretnine i da je određeno da će biti prodavana na prvom ročištu za javnu dražbu po početnoj cijeni iz navedenog zaključka, sukladno odredbi čl. 164. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 25/12 i 133/12; dalje: SZ), koji se primjenjuje u tom postupku na temelju odredbe čl. 441. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Josip Matošević iz Zagreba podneskom od 12. rujna 2022. obavijestio je sud da je podnio tužbu radi utvrđenja svoga prava vlasništva na gore opisanoj nekretnini (podredno radi utvrđenja da ima pravnu osnovu za stjecanje vlasništva) i utvrđenja da ta nekretnina ne spada u stečajnu masu, na temelju te tužbe zatražio je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Novom Zagrebu upis zabilježbe spora, povodom kojeg prijedloga se vodi postupak pod poslovni broj Z-24768/2022 te je u zemljišnoj knjizi vidljiva odgovarajuća aktivna plomba. Josip Matošević navodi da je posjednik i izvanknjižni vlasnik gore opisane nekretnine, dakle da ima takvo pravo koje sprječava ovrhu odnosno prodaju nekretnine u stečajnom postupku, da se od rujna 2010., dakle više od 10 (deset) godina, nalazi u samostalnom, zakonitom, istinitom i poštenom posjedu predmetne nekretnine te smatra da je temeljem čl. 159. st. 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima dosjelošću stekao pravo vlasništva. Ističe da mu je predmetnu nekretninu odnosno gore opisani stan L3 i parkirališno mjesto P2 20. rujna 2010. prodao stečajni dužnik sklopivši s njim Predugovor o kupoprodaji navedene nekretnine, koji po svom sadržaju zapravo predstavlja ugovor o kupoprodaji nekretnine. Napominje da je u spomenutom predugovoru nekretnina opisana prema podacima iz projektne dokumentacije te da je u međuvremenu izvršeno i u zemljišnoj knjizi provedeno etažiranje zgrade, pa se stoga aktualni opis iste nekretnine u zemljišnoj knjizi razlikuje od opisa u toj ispravi. Kupoprodajnu cijenu koja je ugovorena u iznosu od 104.015,00 EUR kupac je u cijelosti dužniku podmirio pa mu je dužnik predao predmetnu nekretninu u posjed. Smatra da bi prodajom predmetne nekretnine u ovom stečajnom postupku pretrpio nenadoknadivu štetu jer je za predmetnu nekretninu, platio iznos od 104.015,00 EUR, dakle veliki novčani iznos koji bi za svakog prosječnog čovjeka, pa tako i za njega, predstavljao nenadoknativ materijalni gubitak. Također smatra da navedene činjenice čine vjerojatnim postojanje njegovog prava vlasništva na predmetnoj nekretnini i da bi on provedbom ovrhe na predmetnoj nekretnini odnosno prodajom iste u ovom stečajnom postupku sasvim izvjesno pretrpio nenadoknadivu štetu, te sukladno odredbi čl. 67. Ovršnog zakona, kao treća osoba, predlaže sudu odgoditi njenu prodaju određenu u ovom stečajnom postupku, do pravomoćnog okončanja parničnog postupka kojeg je on protiv stečajnog dužnika pokrenuo tužbom od 9. rujna 2022. Prvostupanjski sud dalje navodi da je podnesak Josipa Matoševića dostavljen stečajnoj upraviteljici na očitovanje te da je ona u podnesku od 14. rujna 2022. (list 6180. spisa) navela da je suglasna sa zastojem prodaje predlagatelja Josipa Matoševića, s obzirom da tvrdi da je izlučni vjerovnik te da je podnio tužbu sudu za utvrđenje prava vlasništva, smatrajući da je svrsishodno zastati s prodajom dok se ne utvrdi tko je vlasnik predmetnog stana. Sud je ocijenio da je Josip Matošević sadržajno dao prijedlog za zastoj prodaje nekretnine opisane u izreci, kroz sustav e-Spisa utvrdio da je pred Trgovačkim sudom u Zagrebu Josip Matošević protiv stečajnog dužnika 12. rujna 2022. podnio tužbu radi utvrđenja prava vlasništva

(podredno radi utvrđenja da ima pravnu osnovu za stjecanje vlasništva) i radi utvrđenja da ta nekretnina ne spada u stečajnu masu, da je u zemljišnim knjigama pod poslovnim brojem Z-24768/2022 izvršena zabilježba spora (tužba podnesena kod Trgovačkog suda u Zagrebu 9. rujna 2022, između Matošević Josipa, OIB 37949569521, kao tužitelja, i Muring d.o.o. u stečaju, OIB 64225691300, kao tuženika) i da je na nekretnini upisano založno pravo u korist ABC GRUPA d.o.o., OIB 12275261981, koja u stečajnom postupku ima status razlučnog vjerovnika. Budući da bi se iz kupovnine dobivene prodajom predmetne nekretnine namirivali troškovi postupka, a tek zatim razlučni vjerovnik, sud je zaključio da prihvaćanjem predloženog zastoja s prodajom ne bi nastupile veće štetne posljedice od onih koje bi nastupile prodajom te nekretnine i eventualnim utvrđenjem da je vlasnik te nekretnine Josip Matošević, a koji bi potom ostvarivao naknadu za izlučna prava u smislu odredbe čl. 80. SZ-a. Ocijenivši da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79. st. 1. SZ-a jer je Josip Matošević dokazao da je pokrenuo odgovarajući postupak radi ostvarenja svog prava u smislu odredbe čl. 79. st. 1. SZ-a, prvostupanjski sud je odredio zastoj postupka do okončanja parničnog postupka ili do drugačije odluke suda.

3. Protiv tog rješenja žali se stečajni/razlučni vjerovnik ABC grupa d.o.o. iz Nedelišća zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da je Josip Matošević podnio izlučni zahtjev 12 godina nakon otvaranja stečajnog postupka, smatra da je sklapanje spomenutog Predugovora očigledno rezultat nezakonitog postupanja stečajnog upravitelja te da je zato ništetan, podsjeća da je stečajni upravitelj dužan poduzimati radnje radi unovčenja stečajne mase te da o zahtjevima stečajnih vjerovnika ne odlučuje stečajni sud niti se o tome treba izjašnjavati stečajni upravitelj, nego se o nečijem eventualnom izlučnom pravu odlučuje u odgovarajućim postupcima pred nadležnim sudom. Pri tom žalitelj naglašava da mu je već nastala značajna šteta, s obzirom na to da se u 12 godina trajanja ovog stečajnog postupka nije namirio kao razlučni vjerovnik. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu s uputom da stečajni postupak nastavi s prodajom predmetnog stana.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud je ocijenio da žalba nije osnovana i da je pobijano rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

6. Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj konkretno ne ukazuje koje je bitne činjenice prvostupanjski sud utvrdio nepotpuno ili pogrešno.

7. Ovaj sud, kao i prvostupanjski sud, smatra da bi nastavkom prodaje i namirenjem vjerovnika prije nego bude pravomoćno okončan postupak kojeg je pokrenuo Josip Matošević mogla nastupiti veća šteta, kako za Josipa Matoševića koji je u posjedu te nekretnine, tako i za stečajnog dužnika i stečajne vjerovnike u slučaju potrebe povrata nekretnina i eventualnog ostvarivanja naknade za izlučno pravo u smislu odredaba čl. 79. st. 1. i čl. 80. SZ-a, od štete koja bi mogla nastupiti zastojem prodaje. Naime zastoj znači samo da će se određeno vrijeme, dakle privremeno, zastati s prodajom te nastaviti prodaju ukoliko se utvrdi da Josip Matošević nema izlučno pravo. Zastojem prodaje namirenje žalitelja kao razlučnog vjerovnika samo se odgađa, dok bi prodajom te nekretnine za Josipa Matoševića mogla nastati velika šteta. Žalitelj, iako navodi da je sklapanje spornog Predugovora očigledno rezultat nezakonitog postupanja stečajnog upravitelja Pere Hrkača, koju tvrdnju nije ničim konkretnim potkrijepio niti je, ako raspolaže činjenicama i dokazima, u tom smislu pokrenuo odgovarajući postupak kojim bi svoju tvrdnju dokazao, nije osporio tvrdnju Josipa Matoševića da se više od 10 godina nalazi u samostalnom, zakonitom, istinitom i poštenom posjedu predmetnog stana.

8. Slijedom navedenog, kako svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, na temelju odredbe čl. 79. st. 1. i čl. 80. SZ-a te čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba je odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 10. studenog 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb314-a9f8d**

Kontrolni broj: **0ae5e-e147e-99cba**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.